

Rapporto di Valutazione tematica PR Veneto FSE+ 2021-2027 - “Indicatori di risultato”

Aprile 2026 – Versione finale

SINTESI - ITALIANO

Executive summary (Italiano)

Il presente Rapporto di valutazione tematica sugli *Indicatori di risultato* del PR Veneto FSE+ 2021–2027 si inserisce nel quadro delle attività previste dal Piano Unitario di Valutazione ed ha un **duplice obiettivo**: sviluppare un'analisi specifica e approfondita del sistema degli indicatori di risultato e della loro capacità di rappresentare in modo adeguato gli effetti prodotti dal PR ed esaminare il livello di attuazione del Programma FSE+ in relazione agli indicatori di risultato e ai target finali 2029 a dicembre 2025.

L'impianto valutativo si fonda **prevalentemente sul criterio valutativo dell'efficacia** in relazione alle prima cinque di domande di valutazione (tabella sotto), mentre per la sesta domanda relativa al sistema degli indicatori di monitoraggio il criterio guida è quello della **rilevanza/adeguatezza**.

Domande	Os rilevante*
1. Quali sono gli effetti occupazionali degli interventi finalizzati all'attivazione e all'occupabilità dei diversi gruppi dei destinatari? In che modo i risultati occupazionali variano in relazione alle caratteristiche dei partecipanti e alle misure attuate?	4.1 – 1.a 4.3 – 1.c 4.7 – 2.g 4.8 – 3.h
2. Quanto gli interventi attuati hanno contribuito a migliorare la situazione dei partecipanti sul mercato del lavoro?	4.4 – 1.d
3. Quali sono i risultati degli interventi formativi in relazione alla loro partecipazione a percorsi educativi e formativi e alle qualifiche ottenute dai partecipanti?	4.6 – 2.f 4.1 – 4.a
4. Come gli interventi FSE+ hanno supportato la presa in carico di utenti vulnerabili (disabili) e minori, e favorito la loro assistenza a domicilio e la permanenza in famiglia?	4.11 – 3.k
5. Qual è il livello di sostenibilità e operatività nel tempo delle équipe multidisciplinari finanziate con il PR FSE+?	4.12 – 3.l
6. Il sistema degli indicatori del PR FSE+ risulta adeguato e capace di restituire un quadro esaustivo dei possibili risultati raggiunti dagli interventi FSE+?	Trasversale

**=obiettivo specifico in cui si ha un target al 2029 su indicatori di risultato*

Dal punto di vista metodologico, l'analisi si basa su **un'approfondita attività di tipo desk**, integrata da **interlocuzioni con gli uffici regionali dell'AdG FSE+**, in particolare con i responsabili del monitoraggio e con Veneto Lavoro, per chiarire alcuni elementi del funzionamento del sistema di monitoraggio e di rilevazione degli indicatori. In aggiunta, si è proceduto con **elaborazioni statistiche descrittive ed inferenziali** dei dati di monitoraggio combinati con fonti amministrative regionali di Veneto Lavoro, che consentono di ricostruire con elevata precisione gli esiti occupazionali dei singoli partecipanti. Ciò ha permesso di valutare quantitativamente il livello di efficacia degli interventi FSE+ finanziati dal PR.

In termini di attuazione, **i dati aggiornati a dicembre 2025** evidenziano un avanzamento complessivo significativo del PR. I costi ammissibili raggiungono circa 652 milioni di euro, pari al 63% del totale programmato, mentre la spesa certificata si attesta al 23%. I progetti attivi risultano pari a 3.184 e i **partecipanti complessivi superano le 320.000 unità**, di cui oltre 123.000 hanno già concluso il proprio percorso. Tali dati delineano un quadro di realizzazione dinamico, che ha consentito di avviare una valutazione strutturata sul set degli indicatori di risultato scelti dall'AdG e dei risultati conseguiti, pur in presenza di differenze rilevanti tra Obiettivi specifici.

Set indicatori di risultato del PR FSE+ Veneto 2021-2027 e target finale fissato al 2029

Os	Codice Indicatore	Indicatore	Target finale (2029)
4.1 - 1.a	EECR05	Partecipanti che hanno un lavoro 6 mesi dopo la fine della loro partecipazione all'intervento	41%
4.3 - 1.c	EECR05	Partecipanti che hanno un lavoro 6 mesi dopo la fine della loro partecipazione all'intervento	41%
4.4 - 1.d	EECR06	Partecipanti che godono di una migliore situazione sul mercato del lavoro sei mesi dopo la fine della loro partecipazione all'intervento	33%
4.6 - 2.f	EECR02	Partecipanti che intraprendono un percorso di istruzione o formazione alla fine della loro partecipazione all'intervento	85%
4.7 - 2.g	EECR05	Partecipanti che hanno un lavoro 6 mesi dopo la fine della loro partecipazione all'intervento	41%
4.8 - 3.h	EECR05	Partecipanti che hanno un lavoro 6 mesi dopo la fine della loro partecipazione all'intervento	27%
4.11 - 3.k	EEPR01	Percentuale di partecipanti con disabilità o non autosufficienti presi in carico che continuano a ricevere assistenza a domicilio o ancora in abitare autonomo dopo 3 mesi dalla conclusione dell'intervento	50%
	EEPR02	Percentuale di minori per i quali sono stati attivati interventi di family coaching/networking che rimangono in famiglia 6 mesi dopo la conclusione dell'intervento	70%
4.12 - 3.l	EEPR03	Percentuale di équipe multidisciplinari interservizio ancora attive sul territorio a sei mesi dalla conclusione dell'intervento	50%
4.1 - 4.a	EECR03	Partecipanti che ottengono una qualifica alla fine della loro partecipazione all'intervento	68%

Analisi degli indicatori di risultato

Il sistema degli indicatori del PR FSE+ risulta complessivamente **coerente con il quadro europeo di riferimento e articolato in modo da coprire le principali dimensioni dei risultati attesi**. Esso include indicatori relativi all'inserimento e alla permanenza nel mercato del lavoro, al miglioramento della condizione occupazionale, alla partecipazione a percorsi formativi, al conseguimento di qualifiche e all'inclusione sociale.

Indicatori occupazionali e dinamiche di inserimento lavorativo

L'analisi degli **indicatori occupazionali** (EECR01, EECR04, EECR05) evidenzia come le politiche attive del lavoro finanziate dal PR risultino complessivamente coerenti con gli obiettivi di attivazione e inserimento nel mercato del lavoro.

All'interno di questo sistema, l'indicatore **EECR05,** relativo alla quota di partecipanti occupati a sei mesi dalla conclusione dell'intervento, assume un ruolo centrale nella misurazione dell'efficacia delle politiche, in particolare per gli Os 4.1 – 1.a, e 4.8 – 3.h e più limitatamente per gli Os 4.3 – 1.c, 4.7 – 2.g. Le analisi quantitative mostrano **effetti occupazionali significativi sui destinatari finali**: in particolare, le **Work Experience**, i **percorsi PASSI**, i **Lavori di Pubblica Utilità**, sono le misure che, al momento, hanno contribuito maggiormente agli esiti positivi registrati nei rispettivi Os.

Nel dettaglio, **l'Os 4.1** – 1.a registra un **tasso di occupazione a sei mesi pari al 40%**, perfettamente in linea con il target 2029 (41%), mentre a dodici mesi tale valore cresce fino al 54% (dati di placement), segnalando una progressione positiva nelle traiettorie occupazionali dei partecipanti. Risultati analoghi emergono nell'**Os 4.8** – 3.h, che raggiunge il **24% a sei mesi** (target 27%) e il 38% a dodici mesi (dati di placement), confermando la capacità degli interventi di inclusione attiva di trasformarsi in inserimenti lavorativi stabili nel medio periodo. Negli **Os 4.3** – 1.c **e Os 4.7** – 2.g, gli interventi attivati mostrano finalità che spaziano oltre l'inserimento occupazionale dei destinatari, ed a dicembre 2025 **i tassi di occupazione a 6 mesi** si rilevano distanti dai target fissati al 41%: i valori

raggiunti dall'indicatore EECR05 sono rispettivamente pari al **12% e al 20%**, con progressione tuttavia non trascurabile a 12 mesi e tassi in crescita fino al 36% e al 33%.

Un'**analisi di eterogeneità dei risultati**, tuttavia, mostra che gli esiti occupazionali seguono alcuni pattern ricorrenti:

- **Età**. I giovani di 20–29 anni sono il gruppo più performante, raggiungendo, ad esempio, a 12 mesi valori pari al 56% nell'Os 4.1 – 1.a e al 52% nell'Os 4.8 – 3.h. I partecipanti di 30–54 anni mantengono livelli elevati (circa 55%–39% rispettivamente nei due OS), mentre i più giovani (15–19 anni) e gli over 55 mostrano tassi più contenuti.
- **Titolo di studio.** I migliori risultati emergono tra i partecipanti con titolo da secondaria superiore e laurea o più: ad esempio, in Os 4.1 – 1.a tali gruppi registrano rispettivamente il 55% e il 54% a 12 mesi. Al contrario, coloro con titolo fino alla licenza media inferiore evidenziano tassi più contenuti (50% nello stesso OS).
- **Genere.** Le differenze non sono uniformi tra gli OS: nell'Os 4.1 – 1.a non si osservano scostamenti rilevanti (entrambi al 54% a 12 mesi), mentre in altri OS (ad es. Os 4.3 – 1.c e 4.7 – 2.g) le donne mostrano performance migliori degli uomini. In Os 4.8 – 3.h, invece, sono gli uomini a registrare valori più elevati nelle rilevazioni a breve termine, mentre a 12 mesi le differenze tendono a ridursi.
- **Cittadinanza**. I cittadini stranieri mostrano un buon ingresso nel mercato del lavoro a sei mesi (ad esempio 39% nell'Os 4.1 – 1.a), sebbene a dodici mesi i loro tassi convergano verso valori inferiori rispetto a quanto realizzato dagli italiani (51% contro 55%).
- **Status occupazionale iniziale.** I disoccupati sono la grande maggioranza del campione negli OS orientati all'inserimento occupazionale (fino al 99% in Os 4.1 – 1.a e all'80% in Os 4.8 – 3.h), e mostrano tassi decisamente superiori agli inattivi, che partono da valori molto bassi ma sono comunque protagonisti di miglioramenti progressivi nel periodo di 12 mesi (ad esempio, inattivi in Os 4.1 – 1.a dal 10% al 24%).

Miglioramento della condizione lavorativa

L'indicatore **EECR06**, finalizzato a misurare il miglioramento della condizione lavorativa dei partecipanti occupati, soprattutto per Os 4.4 – 1.d, rappresenta un elemento di particolare rilevanza, in quanto introduce una dimensione qualitativa nella valutazione degli esiti.

Tuttavia, la sua **applicazione risulta attualmente limitata** dalla disponibilità di informazioni parziali e dalla difficoltà di rilevare aspetti suggeriti dalle linee guida europee, quali stabilità contrattuale, livello retributivo e qualità del lavoro. Quindi, i bassi valori osservati dalle analisi (0% - 1%) vanno interpretati come una criticità importante emersa nell'attività di monitoraggio e, quindi, come **limite metodologico da correggere** e non come assenza di effetti degli interventi.

Risultati dei percorsi formativi

La misurazione dell'indicatore **EECR02** (partecipazione a percorsi formativi dopo l'intervento) **risulta ancora incompleta,** poiché dipende da fonti di dati che non permettono al momento una rilevazione sistematica delle transizioni. Di conseguenza, i valori attuali non rappresentano fedelmente l'effettivo ingresso dei destinatari in percorsi educativi e formativi post-intervento e ciò fa emergere una rilevante **criticità metodologica da monitorare ed eventualmente correggere** nel sistema degli indicatori per quanto concerne **l'Os 4.6 – 2.f**.

Diversamente, l'indicatore **EECR03**, relativo all'ottenimento delle qualifiche a fine intervento, risulta molto solido. In particolare, per quanto riguarda **l'Os 4.1** – 4.a **(priorità giovani**), il tasso raggiunto è pari al **91%** e supera largamente il target fissato al 68%, mentre è in media pari al 90% per i tre Os 4.1 – 1.a, 4.1 – 4.a) e 4.6 – 2.f, grazie all'efficacia rilevata dalle **misure di Istruzione e Formazione Professionale** e dei **percorsi di qualifica** regolamentati.

Inclusione sociale e risultati per target vulnerabili

Per quanto riguarda gli indicatori specifici di inclusione sociale (**EEPR01, EEPR02, EEPR03**), l'analisi evidenzia un livello di criticità che risiede nel fatto che gli **interventi** rivolti ai target più vulnerabili **non hanno ancora raggiunto** una fase di maturazione tale da consentire **una valorizzazione dei risultati**. Ciò riflette la **natura sperimentale e di lungo periodo delle politiche innovative di inclusione sociale**, che richiedono tempi più estesi per produrre effetti osservabili e misurabili.

Analisi della validità del sistema degli indicatori

L'analisi trasversale della **validità del sistema degli indicatori** evidenzia come il sistema adottato risulti **complessivamente adeguato e coerente** con gli obiettivi del PR; **la rilevanza** degli indicatori rispetto ai target di riferimento **appare elevata**, così come la qualità delle fonti informative utilizzate. Il sistema consente una buona misurazione degli esiti quantitativi e si fonda su basi dati solide e integrate, soprattutto per quanto riguarda gli indicatori legati agli inserimenti occupazionali (EECR05), al conseguimento di qualifiche (EECR03) e agli indicatori specifici di inclusione sociale (EEPR01–03).

Tuttavia, emergono alcuni **elementi migliorabili**:

- **EECR06:** la misurazione attuale è troppo ristretta e non coglie appieno la complessità del concetto di "miglioramento della situazione lavorativa".
- **EECR02**: le fonti dati, al momento, non permettono di rilevare correttamente la partecipazione ai percorsi formativi successivi agli interventi.
- **Os 4.3 – 1.c e Os 4.7 – 2.g**: in questi obiettivi specifici, gli indicatori di occupazione non restituiscono appieno la logica degli interventi, poiché questi includono componenti di empowerment, sensibilizzazione o sviluppo di competenze non immediatamente traducibili in esiti occupazionali diretti.

Conclusioni e Raccomandazioni

Quindi, il sistema degli indicatori si dimostra nel **complesso solido e coerente**, ma richiede un'evoluzione per migliorare la capacità di rappresentare la complessità degli effetti generati, sintetizzata nelle raccomandazioni formulate di seguito.

Raccomandazioni relative al sistema degli indicatori

Indicatori di risultato del PR FSE+	**Raccomandazioni su possibili modifiche al sistema degli indicatori (in neretto le modifiche più sostanziali)**
EECR05 – Os 4.a – 1.a e Os 4.8 – 3.h	✓ Sarebbe più appropriato utilizzare l'indicatore EECO02+EECO04 come indicatore di output degli ESO4.1 e ESO4.8 su cui definire il target. Tale definizione sarebbe più coerente con la modalità di calcolo degli occupati a sei mesi da parte di Veneto Lavoro e con le indicazioni contenute nel common toolbox della Commissione Europea. ✓ Per l'ESO4.8, in considerazione della distanza dal mercato del lavoro dei target raggiunti con questo OS, in sede di valutazione l'indicatore EECR05 andrebbe integrato da ulteriori indicatori in grado di cogliere miglioramenti in termini di occupabilità prima che di occupazione (es. empowerment, attivazione, ecc.).
EECR05 – Os 4.3 – 1.c e Os 4.7 – 2.g	✓ Rendere più coerente il legame tra indicatore di risultato (EECR05) ed indicatore di output (EECO01), per esempio inserendo anche EECO02+EECO04 come indicatore di output con target.

Indicatori di risultato del PR FSE+	**Raccomandazioni su possibili modifiche al sistema degli indicatori (in neretto le modifiche più sostanziali)**
	✓ Considerato che gli Os hanno finanziato anche interventi non strettamente finalizzati all'ingresso nel mercato del lavoro, è da considerare una revisione del target per l'indicatore EECR05.
EECR06 – Os 4.4 – 1.d	✓ **Andrebbe rivista la modalità di misurazione dell'indicatore EECR06, per esempio attraverso un'indagine ad hoc presso gli occupati che hanno partecipato agli interventi dell'ESO4.4**. Una bozza di questionario per una possibile indagine è inclusa in appendice. L'indagine permette di rilevare dati sulle diverse dimensioni considerate nelle linee guida europee e di ottenere ulteriori informazioni utili per il monitoraggio e la valutazione su ulteriori elementi potenzialmente interessati dagli interventi di formazione continua.
EECR02 – Os 4.6 – 2.f	✓ **L'indicatore EECR02 va monitorato nella valorizzazione.** Dopo la dismissione della fonte di informazione ARS, le implementazioni delle nuove banche dati (ANIS e ANIST) non assicurano una corretta misurazione dell'indicatore. Tuttavia, si sta monitorando la situazione affinché nel breve futuro la problematicità tecnica si risolva. ✓ **In alternativa, l'indicatore EECR02 andrebbe sostituito**. Un possibile indicatore, tra quelli comuni, da adottare potrebbe essere l'indicatore EECR03 "Partecipanti che ottengono una qualifica alla fine della loro partecipazione all'intervento". EECR03 sarebbe anche coerente con l'attuale indicatore di output sul quale è stato posto il target (EECO06+EECO07).
EEPR01 – Os 4.11 – 3.k	✓ Rendere più coerente il legame tra indicatore specifico di risultato (EEPR01) ed indicatore di output (EEPO01), per esempio, calcolando quest'ultimo solo con i partecipanti con disabilità o non autosufficienti presi in carico attraverso servizi domiciliari ed escludere, quindi, i destinatari che dimorano nelle RSA.



Ecorys Italy
Viale Castrense 8
00182 Roma
Italia

E italy@ecorys.com
W www.ecorys.com

COGEA S.r.l
Via Po 102
00198 Roma
Italia

W www.cogea.it