

VALUTAZIONE POR FESR VENETO 2014-2020

COMITATO DI SORVEGLIANZA 2023

SOAVE, 27 OTTOBRE 2023



knowledge intensive business services

2014/2020

POR

FESR / REGIONE DEL VENETO

UNIONE EUROPEA

REPUBBLICA ITALIANA

REGIONE DEL VENETO

Un moltiplicatore di opportunità.
Da non lasciarsi sfuggire.

OUTPUT DEL SERVIZIO DI VALUTAZIONE

	Disegno di valutazione
→	Rapporti operativi (N.5)
→	Rapporti strategici (N.2)
	Approfondimenti Tematici
	Valutazione degli interventi attuati nel 2016/2017
	Valutazione RIS 3
	Effetti dell'efficientamento energetico
	Interventi dedicati alle nuove imprese
	Aggregazione delle imprese
→	Internazionalizzazione
	Sistema M&V RIS3: evidenze e suggerimenti
	Relazione di Sintesi delle Valutazioni

	2019	2020	2021	2022	2023
Disegno di valutazione	✓				
Rapporti operativi (N.5)	✓	✓	✓	✓	✓
Rapporti strategici (N.2)	✓				✓
Approfondimenti Tematici	-	-	-	-	-
Valutazione degli interventi attuati nel 2016/2017	✓				
Valutazione RIS 3	✓				
Effetti dell'efficientamento energetico		✓			
Interventi dedicati alle nuove imprese			✓		
Aggregazione delle imprese			✓		
Internazionalizzazione					✓
Sistema M&V RIS3: evidenze e suggerimenti				✓	
Relazione di Sintesi delle Valutazioni				✓	



VALUTAZIONE TEMATICA INTERNAZIONALIZZAZIONE

Publicata il 30 giugno 2023 e disponibile sul sito della Regione all'indirizzo:
<https://www.regione.veneto.it/web/programmi-comunitari/valutazione2#approfondimenti>

CONTENUTI DELLA VALUTAZIONE

I. Approccio metodologico

II. Il contesto regionale dell'internazionalizzazione d'impresa

III. Gli interventi di sostegno all'internazionalizzazione del POR FESR Veneto 2014-2020

IV. Efficacia ed efficienza delle politiche per l'internazionalizzazione delle imprese: i principali risultati

V. Focus su alcuni progetti finanziati: gli studi di caso (Az. 3.4.1, 3.4.2)

VI. Il parere dei beneficiari degli interventi (survey)

VII. Conclusioni e suggerimenti



VALUTAZIONE OPERATIVA 2023

Publicata il 30 maggio 2023 e disponibile sul sito della Regione all'indirizzo:
<https://www.regione.veneto.it/web/programmi-comunitari/valutazione2#ValutazioneOperativa>

CONTENUTI DELLA VALUTAZIONE

I. Approccio metodologico

II. Evoluzione del quadro socio-economico

III. Analisi dell'attuazione finanziaria, fisica, procedurale e di *governance* del Programma

IV. Efficacia del Programma: analisi dell'avanzamento degli indicatori

V. Analisi dei risultati delle Azioni: studi di caso (Az. 1.1.4, 2.3.1, 3.1.1 A, 3.4.2, 5.3.1, 4.6.3)

VI. Valutazione della Strategia di Comunicazione del Programma

VII. Sintesi dei risultati delle valutazioni resi disponibili durante l'annualità precedente

VIII. Conclusioni e suggerimenti

FATTORI DI SUCCESSO

- Ampio coinvolgimento degli atenei e degli enti di ricerca nei partenariati
- Buona risposta alle finalità del bando, con una particolare attenzione al focus sulle conseguenze della pandemia
- Sono emersi casi interessanti di applicazione delle innovazioni sviluppate dai progetti in ambiti produttivi e di servizio pubblico

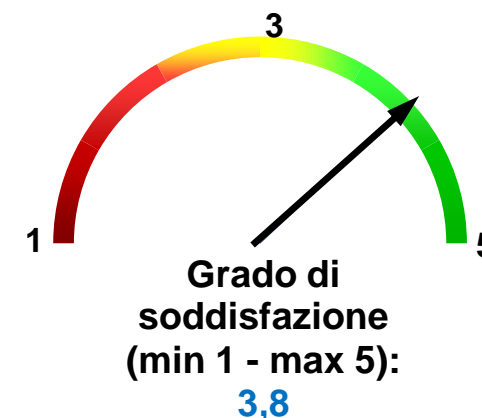
FATTORI DI CRITICITÀ

- Permangono difficoltà nella gestione degli aspetti organizzativi in alcune RIR che non hanno sempre trovato le soluzioni adeguate a sostenere le attività di coordinamento della Rete
- La mancanza di moduli formativi all'interno dei progetti può ridurre l'efficacia delle innovazioni e la loro diffusione all'interno delle imprese regionali

SUGGERIMENTI / AMBITI DI MIGLIORAMENTO

- Potrebbe essere utile approfondire le modalità di integrazione di moduli formativi nel quadro della progettazione di questo tipo di attività
- Questo tema può anche essere affrontato attraverso una maggiore attenzione per il coinvolgimento degli enti con competenze in materia di formazione all'interno delle RIR o quantomeno favorire l'informazione sui piani di attività delle RIR da parte di questi soggetti, così da facilitare il coordinamento delle reciproche attività

SODDISFAZIONE DEI BENEFICIARI



FATTORI DI SUCCESSO

- L'Azione ha permesso la creazione di sinergie con soggetti appartenenti al Terzo settore, al mondo delle imprese, delle Università
- Riconoscimenti ottenuti: 1° Premio Nazionale per le Competenze Digitali e buona pratica per PNRR (Missione 1, Componente 1)
- In alcuni casi, i progetti hanno portato alla riqualificazione di alcuni spazi ed edifici pubblici inutilizzati

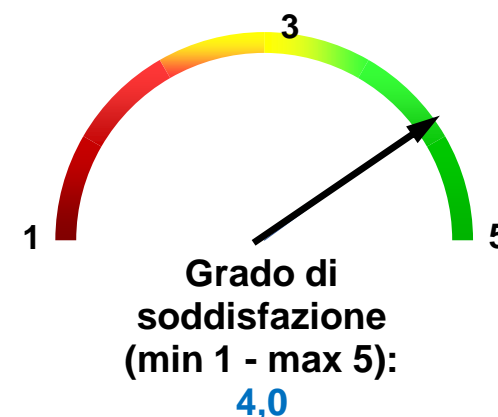
SUGGERIMENTI / AMBITI DI MIGLIORAMENTO

- Incentivare la collaborazione tra Innovation Lab mediante iniziative di dialogo organizzate a livello regionale
- Allineare i soggetti coinvolti nella progettazione delle attività ed i partecipanti alle iniziative rispetto al linguaggio utilizzato ed agli intenti delle iniziative
- Semplificazione del bando per quanto riguarda i vincoli (criteri di premialità) ritenuti molto stringenti

FATTORI DI CRITICITÀ

- L'Azione non garantisce la sostenibilità nel tempo dei progetti finanziati, che necessitano, alla fine del progetto, di trovare fonti di finanziamento ulteriori

SODDISFAZIONE DEI BENEFICIARI



ANALISI SWOT

FATTORI DI SUCCESSO

- L’Azione ha sostenuto positivamente il rilancio tecnologico e competitivo delle aziende partecipanti, potenziandone gli investimenti
- Numero considerevole di domande pervenute (circa 2.500 nei tre bandi) e finanziate, con rifinanziamenti grazie ad economie intervenute
- È stato garantito un livello molto alto di progettualità che ha funto da moltiplicatore delle iniziative

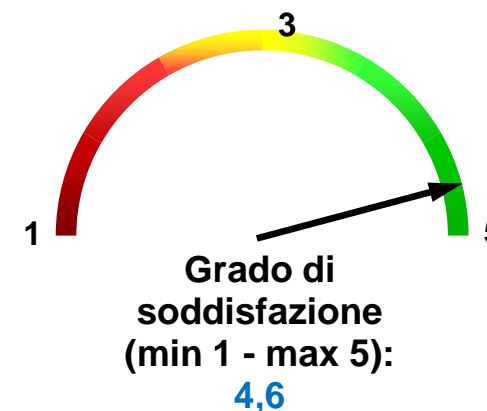
SUGGERIMENTI / AMBITI DI MIGLIORAMENTO

- L’apertura di un bando a sportello sia per progetti innovativi legati all’Industria 4.0 che per lo sviluppo industriale ordinario è stata un’idea di successo che dovrebbe essere reiterata nei bandi della prossima programmazione
- Snellimento della procedura di acquisizione e gestione della documentazione integrativa da parte dell’Amministrazione

FATTORI DI CRITICITÀ

- La gestione amministrativa delle procedure di adesione al bando da parte delle aziende è risultata difficoltosa in alcune occasioni, necessitando di consulenza specialistica a supporto
- In alcuni casi, il processo di gestione della rendicontazione delle progettualità ha subito dei rallentamenti dovuti alla necessità di acquisizione della documentazione integrativa

SODDISFAZIONE DEI BENEFICIARI



FATTORI DI SUCCESSO

- L’Azione ha sostenuto positivamente il tessuto produttivo veneto nella promozione commerciale verso i mercati internazionali
- I progetti hanno conseguito i risultati previsti nei tempi richiesti
- I progetti finanziati hanno contribuito a migliorare concretamente le attività lavorative dei beneficiari sui mercati target

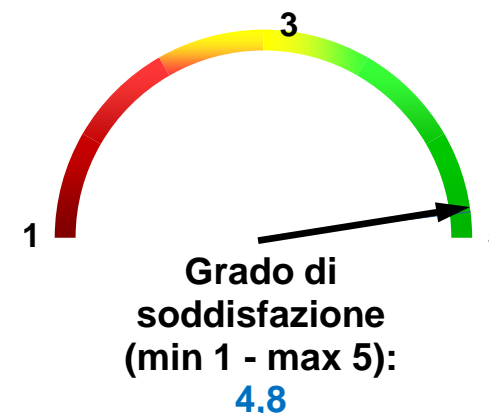
FATTORI DI CRITICITÀ

- La fase di controllo e rendicontazione risulta complessa per i beneficiari
- La modalità di presentazione e valutazione delle domande rischia di lasciare poco spazio alle proposte più meritevoli
- L’arco temporale previsto per le attività progettuali appare inadeguato, soprattutto nel caso di imprese che operano in settori commerciali “emergenti”

SUGGERIMENTI / AMBITI DI MIGLIORAMENTO

- Migliorare la parte di compilazione informatica e favorire uno snellimento della documentazione da produrre, laddove possibile
- Prevedere una pianificazione delle attività progettuali che sia almeno biennale
- Adottare una diversa modalità di valutazione delle domande che premi i progetti più meritevoli
- Richiedere in fase di istruttoria una descrizione più puntuale delle attività progettuali

SODDISFAZIONE DEI BENEFICIARI



FATTORI DI SUCCESSO

- L'Azione ha sostenuto positivamente lo sviluppo di sistemi di prevenzione multirischio sul territorio regionale
- L'Azione ha permesso una maggiore coesione tra i diversi soggetti coinvolti nella misurazione del rischio sismico
- La presenza del beneficiario sul territorio regionale ha rappresentato un fattore di successo
- È stato garantito un livello molto alto di efficienza alla luce delle competenze in materia maturate dal beneficiario

FATTORI DI CRITICITÀ

- Le tempistiche legate alle procedure burocratiche di individuazione, approvazione e installazione degli strumenti
- L'impossibilità di inserire, tra le tipologie di spese ammissibili a contributo, quelle relative alla manutenzione degli strumenti

SUGGERIMENTI / AMBITI DI MIGLIORAMENTO

- Inserire tra le spese ammissibili una quota parte relativa ai costi di manutenzione per garantire la sostenibilità futura dell'intervento

FATTORI DI SUCCESSO

- L'Azione ha contribuito al rinnovamento del TPL attraverso il ricorso alla tecnologia
- I progetti hanno soddisfatto i fabbisogni per cui era stato richiesto il contributo
- Il supporto puntuale e costante assicurato dalle AU e da Avepa ai beneficiari

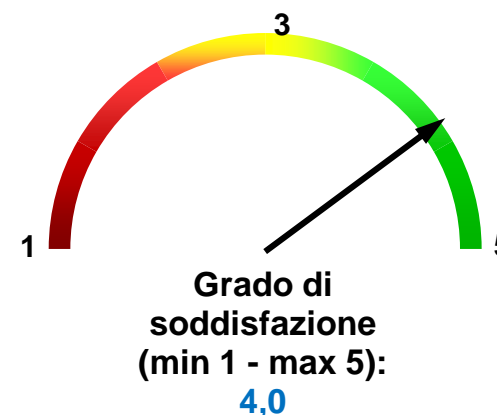
FATTORI DI CRITICITÀ

- Il tempo intercorso tra avvio ed esecuzione degli interventi è stato lungo ed ha reso vetuste alcune tecnologie selezionate in precedenza
- Il SIU ritenuto macchinoso e poco flessibile
- L'incidenza di fattori esogeni (pandemia e conflitto bellico) ha comportato un'ulteriore dilatazione dei tempi di realizzazione degli interventi

SUGGERIMENTI / AMBITI DI MIGLIORAMENTO

- Per snellire le procedure si potrebbe pensare di proporre interventi di minore entità finanziaria
- Occorre migliorare il SIU anche rendendolo più funzionale alle esigenze di ogni singola Azione del PR
- Migliorare la collaborazione ed il coordinamento tra AU e tra Enti all'interno di ciascuna AU
- Consentire una maggior percentuale sui lavori accessori di installazione delle tecnologie

SODDISFAZIONE DEI BENEFICIARI





VALUTAZIONE STRATEGICA 2023

CONTENUTI DELLA VALUTAZIONE

- I. Obiettivi della valutazione strategica del POR FESR Veneto e approccio metodologico generale
- II. Elementi del contesto socio-economico della Regione del Veneto
- III. Riferimenti della pianificazione regionale di settore rilevanti per la valutazione strategica
- IV. Questioni valutative, metodi e strumenti di analisi per la valutazione di impatto del Programma
- V. Indicatori rilevanti per la valutazione strategica del Programma
- VI. Questioni, metodi e strumenti di analisi per la valutazione di impatto globale del Programma
- VII. Considerazioni conclusive

METODOLOGIA DI VALUTAZIONE DI IMPATTO GLOBALE

L'analisi degli impatti globali del Programma è stata realizzata riconducendo i risultati ottenuti al livello dei singoli Assi a tre macro-dimensioni di sviluppo:

Assi del Programma	Dimensione di impatto globale
1 - Ricerca, sviluppo tecnologico e innovazione	Performance economica
2 - Agenda digitale	
3 - Competitività dei sistemi produttivi	
4 - Sostenibilità energetica e qualità ambientale	Sostenibilità e resilienza ambientale
5 - Rischio sismico e idraulico	
6 - Sviluppo urbano sostenibile	Qualità della vita in ambito urbano

Una **matrice di impatto multicriteri** è stata elaborata per dare un peso ai diversi fattori che possono influenzare il conseguimento di effetti sulle tre dimensioni di sviluppo. La matrice prende in considerazione i seguenti parametri:

- **incidenza finanziaria del sostegno pagato** su ciascun Risultato Atteso (α) rispetto agli impegni regionali definitivi (peso 25%);
- **efficacia e sostenibilità degli effetti** rilevati e associati a ciascun Risultato Atteso (β), a valle dell'analisi svolta con riferimento ai quesiti valutativi specifici (peso 60%);
- **rilevanza del contributo del POR FESR** su ciascun RA (γ) tenendo conto di altri Programmi di intervento pubblico che concorrono a determinare il quadro di contesto della policy di riferimento (peso 15%).

CONCLUSIONI SULLA MATRICE DI IMPATTO

Dimensione di impatto globale	Ig = Media (In)
Performance economica	0,69
Sostenibilità e resilienza ambientale	0,59
Qualità della vita in ambito urbano	0,56

se $In \geq 0,75$ = Impatto **Alto**

se $In \geq 0,50 \leq 0,75$ = Impatto **Medio Alto**

se $In \geq 0,25 \leq 0,50$ = Impatto **Medio Basso**

se $In < 0,25$ = Impatto **Basso** o non evidente

Nel complesso, dai risultati dell'analisi emerge come il Programma abbia conseguito un **impatto medio-alto** relativamente alle tre dimensioni di sviluppo identificate, con **l'indicatore di impatto globale**. I tre indicatori globali risentono, in generale, di una variabilità degli indicatori di impatto attribuiti ai singoli Risultati Attesi, più accentuata sull'impatto relativo alla dimensione *performance economica*, in ragione delle tipologie di RA ad essa connessi che hanno mostrato indici di impatto meno omogenei.

GRAZIE DELL'ATTENZIONE

Virgilio Buscemi

buscemi@lattanziokibs.com

Dario Quatrini

quatrini@lattanziokibs.com

Massimo Bressan

massimo.bressan@irisricerche.it